



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Sinj, Petrovac 3

Broj: Pp-15559/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Jagode Radinović kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Vice Viktora Šakića, zbog prekršajnog djela iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 1445/24.), postupajući po prigovoru na prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod brojem klasa 211-07/24-1/14014 od 21. listopada 2024., nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti tužitelja te u odsutnosti tužitelja i okrivljenika, 15. travnja 2026. temeljem članka 143., 179., 180., 182. 183. i 185. Prekršajnog zakon („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. , 118/18., 114/22.), 17. travnja 2026. objavio je

presudio je

Okrivljenik Vice Viktor Šakić, rođen 29. rujna 1991. iz Splita, Velebitska 64, državljanin Republike Hrvatske, OIB 79290148045,

oslobađa se od optužbe

I. da bi 14. rujna 2024. u 23:40 sati u Splitu, Lovrinačka ulica, upravljao osobnim vozilom N1, marke Fiat, reg., oznake ST 7403-T,

čime da bi postupio protivno odredbi članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14. , 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. 133/23., 145/24.), što je kažnjivo po članka 282. stavka 9. istog Zakona,

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio

prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu 28. studenog 2024. te je proveden postupak.

2. Na zaključenu glavnu raspravu tužitelj i okrivljenik uredno pozvani nisu pristupili, te temeljem članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava održana i donesena presuda, budući da njegovo ispitivanje nije potrebno i isto nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke.

3. U dokaznom postupku prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, te raču.

4. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, trebalo je po službenoj dužnosti okrivljenika osloboditi od optužbe jer djelo koje mu se stavlja na teret nije prekršaj.

5. Odredbom članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovog Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanja urina ili na liječnički pregled, a stavkom 9. istog članka propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila ili instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

6. Imajući u vidu činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret proizlazi da činjenični opis djela prekršaja nije u skladu s citiranom odredbom članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, sve stoga što u činjeničnom opisu djela prekršaja nije naveden činjenični opis djela prekršaja, već je samo navedeno da je kritične prigode na navedenom mjestu upravljao vozilom M1, marke Fiat, te stoga djelo činjenično opisano u izreci presude nije prekršaj.

7. Slijedom iznesenog za zaključiti je da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj te je temeljem članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona, okrivljenika trebalo osloboditi od optužbe.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. u svezi članka 138. stavka 2., točke 2. do 4. Prekršajnog zakona i troškovi padaju na teret proračunskih sredstava.

9. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ove presude.

U Sinju 17. travnja 2025.

Zapisničarka:

Jagoda Radinović v. r.

Sutkinja:

Vinka Kulić v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ove Stalne službe, bez pristojbe, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: 1. tužitelju
2. okrivljeniku
3. ovdje

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jagoda Radinović